



**DEBRECENI
EGYETEM**

DEBRECENI EGYETEM
Marton Géza Állam- és Jogtudományi Doktori Iskola

H-4002 Debrecen, Pf.: 400
4028 Debrecen, Kassai út 26.
Tel.: 52/512-700/74803, 74804
E-mail: doktoriiskola@law.unideb.hu
Honlap: martongezadi.unideb.hu

DEBRECENI EGYETEM

MARTON GÉZA ÁLLAM- ÉS JOGTUDOMÁNYI DOKTORI ISKOLA

MINŐSÉGBIZTOSÍTÁSI TERVE

Debrecen, 2025



I. A Debreceni Egyetem Marton Géza Állam- és Jogtudományi Doktori Iskola minőségbiztosításának alapelvei

A Doktori Iskola működése során – tekintettel az Európai Felsőoktatási Térség minőségbiztosításának standardjaira és irányelveire (ESG), továbbá illeszkedve a Debreceni Egyetem minőségbiztosítási rendszerébe – érvényesül a PDCA-ciklus elvei, azaz mindezek szem előtt tartásával tervezzük a működést, az információgyűjtést, az elemzést, az értékelést, a visszacsatolást és a továbbfejlesztést. Megvalósítjuk a tervben rögzített célokat, kontrolling eszközöket alkalmazunk a működés cél szerinti megfelelésének vizsgálatára és a figyelemmel kísért mutatók alapján szükség szerint korrigáljuk működésünket.

A Debreceni Egyetem Minőségbiztosítási Kézikönyvének „*A doktori iskolák minőségbiztosítási rendszereinek alapelvei a Debreceni Egyetem minőségbiztosítási rendszerében*” címet viselő X. számú mellékletében foglaltakra tekintettel:

- 1) A doktori képzés minőségbiztosítási feladatainak koordinációját a Doktori Iskola vezetője a Doktori Iskola programvezetője, aki egyben az iskola minőségügyi felelőse és a Doktori Iskola titkára segítségével látja el.
- 2) A doktori képzés minőségbiztosítási feladatainak megoldása részint a szakmai feladatokat ellátó, a képzésben részt vevő oktatók, kutatók és témavezetők munkáján, részint a Doktori Iskola vezetője, programvezetője és titkára munkáján keresztül történik. Az adminisztratív feladatokat, az oktatásszervezést és a hallgatói ügyek egy részét a doktori titkár intézi a kari adminisztratív dolgozók, a Társadalomtudományi Doktori Tanács (TDT) titkára és referense segítségével.
- 3.) A minőségbiztosítás helyzetét a Doktori Iskola Tanácsa minden tanévben áttekinti és értékeli. Az Egyetemi Doktori és Habilitációs Tanács (EDHT) által évente kitűzött minőségi célok és indikátorok figyelembevételével a Doktori Iskola összegyűjti és értékeli a minőségcélok és az indikátorok teljesülését. A jelentést a Doktori Iskolai Tanács megtárgyalja és Társadalomtudományi Doktori Tanács (TDT) jóváhagyja, majd megküldi az EDHT-nak, mely évvégi utolsó ülésén mindezeket értékeli.
- 4.) Az oktatásra, a képzés szerkezetére és a doktori fokozatszerzés egyes feltételeire nézve a Doktori Iskola Tanácsa rendszeresen napirendre veszi a releváns kérdéseket, illetve a Doktori Iskola vezetője, programvezetője és titkára havi rendszerességgel folytatnak szakmai konzultációt a fontos kérdésekben. A Doktori Iskola Tanácsának ülései előtt e három munkatárs részletekbe menő egyeztetéssel készíti elő a tanácsüléseket. A tanácsüléseket ezen túlmenően a Doktori Iskola titkára készíti elő.
- 5.) A DE Marton Géza Állam- és Jogtudományi Doktori Iskola minőségirányítási rendszerének működtetése során az alábbi elvek érvényesítésére törekszik:
 - a. a nyilvánosság, az átláthatóság és a folyamatos dokumentálás elve: a doktori képzés valamennyi döntési pontjának dokumentálása, a minőségirányítási rendszer minden lépésében a szakmai, tudományos közvélemény széles körű tájékoztatása;



- b. a *szakmai kontroll és a visszacsatolás elve*: mind a doktoranduszok, mind az oktatók, kutatók, témavezetők munkájának értékelése, a tevékenység színvonalának folyamatos visszajelzése és fejlesztése;
- c. A fokozatszerzés folyamatának minden eseménye megjelenítésre kerül a DI honlapján (szigorlat, munkahelyi vita és nyilvános vita időpontjai). A DI honlapján elérhetőek a nyilvános vitára leadott értekezések és tézisfüzetek. Az Országos Doktori Tanács honlapján meghirdetésre kerülnek a nyilvános viták időpontja és feltöltésre kerülnek a fokozatot szerzettek értekezései és tézisfüzetei.
- d. a *minőség-központúság és a tudományetikai* követelmények érvényesülésének elve: meghatározó feladat mind a hallgatók, mind az oktatók tevékenységének folyamatos javítása, a minőség iránti elkötelezettség fejlesztése, s a tudományetikai elvárások maradéktalan teljesítésére törekvés;
- e. a *gyakorlati alkalmazhatóság elve*: alapvető célunk, hogy az értekezések témaválasztása és a kutatások eredményei segítsék a társadalmi-gazdasági kérdésekre adott válaszok megfogalmazását.
- f. A *szellemi tulajdon védelmének elve*: a doktori képzés teljes összhangban áll az Európai Unió és Magyarország szellemi tulajdon védelmére vonatkozó jogszabályaival.
- g. Az *egyéni felelősség* érvényesítésének elve: a doktori képzésben egyértelműen átlátható, hogy kinek mi a feladata és felelősségi köre.

II. A minőségirányítási rendszer főbb elemei és területei

- 1.) *Felvétel a Doktori Iskolába.* A Doktori Iskolába történő felvételnél a doktori szabályzatban olyan követelményeket határoztunk meg, amely biztosítékokat teremt a felvett doktoranduszok minőségi munkáját illetően. Megköveteljük az egyetem szabályzata szerinti nyelvtudást, a legalább cum laude minősítésű jogi diplomát (melytől csak 5 évnél régebben diplomázott olyan pályázók esetén tekintünk el, akik jelentős szakmai-tudományos tevékenységet tudnak felmutatni), illetve más kapcsolódó szakterületen szerzett, mesterszagnak megfelelő diplomát, valamint az átgondolt kutatási programot. A felvétel során a jelentkező tudományos, kutatási, illetve publikációs előéletét szintén vizsgálja a Doktori Iskola Tanácsa. A felvételre minden esetben kizárólag a Doktori Iskola törzstagjaiból, illetőleg a Doktori Iskola tanácsának tagjaiból álló felvételi bizottság előtt tett sikeres szakmai meghallgatást követően kerülhet sor.
- 2.) *A képzés tematikájának és a tárgyak tartalmának folyamatos megújítása*
 - a. A doktori képzés tematikájának folyamatos gondozása, az állam- és jogtudomány legújabb eredményeinek megjelenítése a képzés során.
 - b. A tárgyak tartalmának rendszeres megújítása.
 - c. Az egyes tantárgyi témában érintett oktató kollégák folyamatos bevonása az oktatásba a Doktori Iskola tanácstagjain és törzstagjain kívül magyar és angol nyelvű képzésben egyaránt.
 - d. Mind a képzés tematikájának, mind a tananyagok tartalmának és megújításának kétévenkénti értékelése a Doktori Iskola Tanácsa által.
- 3.) *A doktoranduszok folyamatos tájékoztatása.* A Doktori Iskola honlapján valamennyi, a doktori képzéssel kapcsolatos információ naprakészen a hallgatók rendelkezésére áll. A Doktori Iskola vezetője és titkára, alkalmanként programvezetője folyamatosan felhívja a hallgatók figyelmét a publikációs lehe-



tőségekre, illetőleg azon szakmai rendezvényekre, melyen a doktoranduszok részvétele javasolt, illetőleg elvárt, valamint lehetőség szerint belső és külső pályázati lehetőségekről, határidőkről és általában valamennyi fontos körülményről rendszeres tájékoztatással van.

4.) *A Doktori Iskola szervezeti szintű minőségbiztosítása.* A Debreceni Egyetem Intézményfejlesztési Terv 2021-2024 (a továbbiakban: IFT) III.2.5. pontjában meghatározott célokkal összhangban megfogalmazott minőségbiztosítási cél a Doktori Iskola megerősítése, törzstagi feltételeknek megfelelő oktatók és kutatók intenzívebb részvétele a szakmai munkában.

III. Kimeneti követelmények, amelyek a minőségbiztosítás alapját képezik

1.) *A képzési-kutatási terv.* A témavezetővel egyeztetve, egyénre szabottan kerül kialakításra már a felvételi jelentkezést megelőzően. A választott témához igazodóan, a disszertáció sikeres megvédését szem előtt tartva történik a terv kialakítása és megszövegezése. Részét képezi a megfelelő ütemezés és a kutatómunka állásának rendszeres ellenőrzése, ami a témavezető és a Doktori Iskola vezetőjének, valamint programvezetőjének feladata a Doktori Iskola titkárának előkészítő munkája mellett.

2.) *A témavezető.* A Doktori Iskola nagy hangsúlyt fektet a témavezető és a doktorandusz közötti szoros együttműködésre. A témavezető köteles a rábízott jelöltek fejlődését elősegíteni, előrehaladását nyomon követni, a doktoranduszok kutatómunkáját irányítani, tudományos, kutatási kapcsolataikat előmozdítani. Ezen együttműködésnek a minőségbiztosítás szempontjából lényeges elemei a következők:

- (a) A témavezetőkkel szemben fontos minőségi kritériumnak tekintjük, hogy témavezető kizárólag olyan tudományos fokozattal rendelkező oktató lehet, aki publikációs jegyzékét feltöltötte a Magyar Tudományos Művek Tárába, és rendelkezik legalább 10, lektorált és referált, nyilvánosan hozzáférhető szakmai publikációval, amelyek közül legalább ötnek az utóbbi öt évben kell megjelennie. A témavezetői névjegyzékbe egyetemi adjunktusok felvételére csak kivételesen, jelentős szakmai-tudományos tevékenység esetén kerül sor.
- (b) A választott témavezető köteles jelen lenni a jelentkező hallgató felvételi interjújában, aminek során érdemben értékelnie kell a jelöltet, valamint előzetesen írásos nyilatkozatot adnia a jelentkező témavezetésének vállalásáról.
- (c) A témavezető köteles részt venni a kutatási fórumon, melyet megelőzően köteles részletes írásbeli véleményt adni a doktorandusz minden aktív félévben végzett szakmai előrehaladásáról, beleértve a témavezetőnek a doktorandusz előrehaladása érdekében végzett szakmai tevékenységét is.
- (d) A témavezető köteles részletes írásos véleményt adni hallgatójáról a komplex vizsgát megelőzően, illetve a komplex vizsga disszertációs részén jelen lehet, és hozzászólási joga van.
- (e) A témavezető mind a műhelyvitát megelőzően, mind pedig a nyilvános vitát megelőzően részletes szakmai véleményt ad az értekezésről. Az értekezés csak akkor bocsátható műhelyvitára, illetőleg nyilvános vitára, ha a témavezető azt támogatja.

3.) *A képzés során alkalmazott számonkérések.* A képzések során a számonkérések között nagy szerepet kapnak az otthon elkészítendő, a tantárgyi tematikán alapuló, érdemi tudományos kutatómunkát igénylő dolgozatok, azaz olyan esszék, amelyek biztosítják azt, hogy a doktoranduszok



irodalom-feldolgozó, valamint írásbeli elemző, értékelő, modellező és kifejező készsége megfeleljen a PhD-fokozat követelményeinek. E dolgozatok témája a tárgyjegyző oktatókkal egyeztetve kerülnek kijelölésre, és a témavezető ezzel kapcsolatosan is a doktorandusz segítségére van. A kidolgozott témák lehetőség szerint módszertani és/vagy tartalmi vonatkozásban illeszkednek a PhD hallgató doktori kutatásaiba és/vagy doktori értekezésébe.

4.) *A félévi előrehaladás megtervezése.* A doktorandusznak minden félév első felében (legkésőbb október 20-ig, illetőleg legkésőbb március 20-ig) a témavezetőjével egyeztetett kutatási tervet kell benyújtania, amelyben felvázolja, hogy az adott félévben milyen, a kutatásaihoz kapcsolódó szakmai tevékenységek elvégzését tervezi (ideértve a publikációs terveket is). A tervben a doktorandusz a tervezett féléves tevékenységeket, elsődlegesen pedig a kutatási tevékenység várható eredményeit foglalja össze.

5.) *Az előrehaladási jelentés és a kutatási fórum.* A doktori képzés alatt minden félév végén a doktorandusznak kötelező részt vennie egy kutatási fórumon, melyen a témavezető jelenlétében beszámol a félév során végzett szakmai tevékenységéről. A hallgató távolmaradása csak különösen indokolt esetben lehetséges a Doktori Iskola vezetőjének döntése alapján. Ebben az esetben a távol maradó hallgató telekommunikációs eszközön keresztül számolhat be a témavezető jelenlétében, vagy írásbeli pluszfeladat – publikálásra alkalmas kézirat vagy publikált tanulmány beadása a kutatási témában – teljesítése kerül számára előírásra. A kutatási fórum lehetőséget ad a kutatási eredmények folyamatos megvitatására és értékelésére. A kutatási fórumon történő beszámoló alapját a minden félév végén kötelezően benyújtandó előrehaladási jelentés képezi, melyben a doktorandusz részletesen beszámol a félév során végzett szakmai tevékenységéről, a kutatásainak állásáról, és mellékeli valamennyi, kreditponttal értékelhető szakmai tevékenységének igazolását (konferencia-előadások, megjelent publikációk, óratartás).

Publikációs követelmények a PhD képzés során. A minőségbiztosítás fontos eszköze, hogy a jelölteknek a védésig megfelelő számú és minőségű publikációval kell rendelkezniük. Az abszolutórium kiadásának feltétele, hogy a jelölt rendelkezzen legalább egy, az értekezés témájába illeszkedő, minimum 1 ív terjedelmű, legalább „B” kategóriás hazai folyóiratban megjelent vagy közlésre igazoltan elfogadott publikációval. A publikációk minőségét részben a jelölt témavezetőjével történő együttműködése, részben a publikálás helyének minőségi követelményei, részben pedig a jelölt doktori iskolai rendezvényeken, kutatási fórumokon történő szereplése tudják garantálni. A Doktori Iskola a fenti követelmények meghatározása során abból az általános feltételezésből indult ki, hogy a rangosabb közlőhelyek szakmai igényessége egyfajta garanciája lehet a publikációk szakmai színvonalának. Az IFT III.6.3.2. pontjában foglaltakra tekintettel a doktori képzés minőségének javításához célunk a fokozatszerzés publikációs követelményének emelése a referált (lehetőleg Q1-Q4-es besorolású) folyóiratokban történő publikálás ösztönzésével.

7.) *Hazai és nemzetközi oktatási, tudományos, kutatási kapcsolatok.* A Doktori Iskola ösztönzi, és lehetőségeinek függvényében anyagilag is támogatja a doktoranduszok hazai és külföldi tapasztalatszerzését, hazai és nemzetközi konferenciákon, tanulmányutakon, részképzéseken való részvételét. A szakmai konferenciákon tartott előadásokat (a konferencia helyszínétől és nyelvétől függően differenciáltan) nagyobb számú kreditponttal értékeljük a hazai teljesítéseknél. A Doktori Iskola támogatja, hogy hallgatói az Erasmus+ hallgatói mobilitási program, illetve Pannónia Ösztöndíj-program keretei között egy, vagy akár több félévet külföldön teljesítsenek.



8.) *A levelező képzésben résztvevők speciális követelményei.* A levelező képzésben résztvevőkre vonatkozó követelmények minden szempontból megegyeznek a nappali tagozatos doktoranduszokra vonatkozó követelményekkel, eltekintve attól, hogy számukra a nappali tagozatos előadásokon való részvétel nem kötelező. A kutatási fórumon való megjelenés alól nem kaphatnak felmentést önmagában nem nappali tagozatos hallgatói státuszuk miatt. A levelező tagozatos hallgatók számára a kötelező kutatómódszertani órák félévente egy alkalommal, 3x2 órában kerülnek megtartásra a képzés első és második félévében.

9.) *Az egyéni felkészülésben résztvevők speciális követelményei.* Egyéni felkészülésre az vehető fel, akinek eddigi tudományos tevékenysége alapján (ideértve különösen a korábban megjelent publikációinak mennyiségét és minőségét) megalapozottan feltehető, hogy az egyéni felkészülés kezdetétől számított egy éven belül a fokozatszerzési eljárás megindításának feltételeit teljesíti. Az egyéni felkészülésben részt vevők mentesülnek a tanulmányi kötelezettségek teljesítése alól, azonban a doktori fokozat megszerzésének követelményei számukra is azonosak a nappali, illetőleg levelező képzésben részt vevő hallgatókra irányadó követelményekkel. A Doktori Iskola Tanácsának gyakorlata szerint felvételük feltétele az is, hogy a kimeneti publikációs követelmények legalább felével, azaz minimálisan két „A” vagy „B” kategóriás publikációval rendelkezzenek. A képzésbe így csatlakozók korábbi tudományos teljesítményük alapján 120 kredit elismerésével kapcsolódnak be, amely a doktori komplex vizsga sikeres letételével válik hivatalossá. További kreditek elismerésére is van lehetőség, de csak a Doktori Iskola követelményrendszere alapján. Az egyéni felkészülők a komplex vizsga sikeres letétele után aktív hallgatói státuszba kerülnek minimálisan egy, maximálisan négy szemeszterre, a második 120 kredit megszerzése és a doktori disszertáció véglegesítése céljából.

10.) *Műhelyvita megszervezése.* Az értekezés nyilvános vitára bocsátásának fontos előfeltétele a műhelyvita. A műhelyvitára a Doktori Iskola Tanácsa előzetesen felkér legalább két, tudományos fokozattal rendelkező, a Debreceni Egyetemtől és a jelölttől független szakembert, hogy az értekezést a műhelyvitán részletesen bírálják („elő-opponencia”). Az ő támogató véleményükön kívül legalább további három, tudományos fokozattal rendelkező szakember pozitív véleménye szükséges a műhelyvita sikeréhez, de minden alkalommal arra törekszünk, hogy a jelölt ne csak a minimális számú pozitív véleménnyel rendelkezzen. A disszertáció tartalmazza a jelölt plágium nyilatkozatát. A műhelyvitára bocsátással egyidejűleg Doktori Iskolánk – a Debreceni Egyetem Egyetemi és Nemzeti Könyvtár (DEENK) munkatársai segítségével – szövegegyezőség-vizsgálat alá vonja a disszertációt, amelynek eredményéről részletes tájékoztatást nyújt a felkért hozzászólóknak, akik ennek ismeretében kötelesek írásban nyilatkozni az eredmény elfogadásáról és a dolgozat műhelyvitára bocsáthatóságáról. Az esetlegesen felmerülő tudományetikai kérdésekben a Debreceni Egyetem Etikai Kódexe előírásai alapján kell eljárni.

A műhelyvitán meg kell győződni arról, hogy

- a doktori értekezés témája tudományosan értékelhető;
- hiteles adatokat és eredményeket tartalmaz;
- az abban foglalt tudományos eredmények a jelölttől származnak;
- az értekezés a formai követelményeknek megfelel;
- az értekezés szakmai színvonala alapján alkalmas a nyilvános vitára.

11.) *A fokozatszerzés nyelvi és publikációs követelményei.* Az értekezés akkor bocsátható nyilvános vitára, ha a jelölt angol, német, francia, olasz, spanyol és latin (rendkívül indokolt esetben, külön kérelemre, a Doktori Iskola Tanácsának engedélyével, a kutatási téma egyedi jellegére tekintettel



más idegen) nyelvből legalább középfokú „C” típusú államilag elismert vagy honosított nyelvvizsgával, valamint minimum egy, a tudomány műveléséhez szükséges idegen nyelven megjelent, vagy megjelenésre elfogadott és a Magyar Tudományos Művek Tárába feltöltött publikációval rendelkezzen, továbbá a jelölt idegen nyelven tudományos konferencián előadást tartson. A nyilvános vita bírálóbizottsága kijelölésének feltétele, hogy a jelölt rendelkezzen az értekezés tárgyához kapcsolódó:

- legalább két, egyenként legalább 0,5 szerzői ív terjedelmű, külföldön idegen nyelven megjelent vagy megjelenésre igazoltan elfogadott nemzetközi publikációval;
- vagy legalább egy, minimum 0,5 szerzői ív terjedelmű, külföldön, idegen nyelven megjelent vagy megjelenésre igazoltan elfogadott nemzetközi publikációval és legalább további egy, minimum 1 szerzői ív terjedelmű, legalább „B” kategóriás, a Debreceni Egyetemtől független periodikában megjelent vagy megjelenésre igazoltan elfogadott publikációval;
- vagy legalább négy, egyenként legalább 1 szerzői ív terjedelmű, megjelent vagy megjelenésre igazoltan elfogadott hazai tudományos publikációval, amelyek legalább „B” kategóriás hazai tudományos folyóiratban jelentek meg oly módon, hogy azok közül legalább kettő a Debreceni Egyetemtől független periodika legyen.*

A fentiekből következik, hogy bár a Doktori Iskola nem írja elő kötelező feltételként a Magyar Tudományos Akadémia IX. Osztályának Állam- és Jogtudományi Bizottsága által besorolt külföldi közlemény megjelentetését, azonban azt erőteljesen motiválja. Ennek érdekében a hazai megjelenésnél érdemben magasabb kreditérték formájában honorálja a külföldi, idegen nyelvű publikációkat, továbbá a fent említett módon a publikációs követelmények esetében preferálja a külföldi, idegen nyelvű megjelenést. A Doktori Iskola lehetőségei között – pályázati rendszerben – anyagiilag is jelentős mértékben támogatja a külföldi konferencia-részvételt, az ehhez kapcsolódó publikálást és általában az idegen nyelvű, kiváltképp külföldi periodikákban való közlemények elhelyezését.

A publikációs követelmények teljesítését minden esetben a Doktori Iskola Tanácsa javaslatára a Társadalomtudományi Doktori Tanács értékeli. A jelölt publikációs listáját a Debreceni Egyetem Egyetemi és Nemzeti Könyvtár által magyar és angol nyelven kiállított publikációs lista igazolja, és hitelesíti.

12.) *A bírálóbizottság összetétele.* A nyilvános vita bírálóbizottságát a Doktori Iskola tanácsa javaslatára a Társadalomtudományi Doktori Tanács akként jelöli ki, hogy a bírálóbizottság tagjainak többsége és egyben mindkét hivatalos bíráló a Debreceni Egyetemmel foglalkoztatási jogviszonyban nem álló, tudományos fokozattal rendelkező külső szakember legyen. Hivatalos bíráló csak olyan tudományos fokozattal rendelkező elismert szakember lehet, aki az Országos Doktori Tanács által működtetett doktori adatbázis szerint valamely Doktori Iskolában törzstagként, törzstag emeritusként, témavezetőként vagy témakiíróként megjelölésre került, vagy az MTA doktora címmel rendelkezik, vagy az MTA tagja.

* A Doktori Iskola álláspontja szerint nem indokolt kizárólag az „A” kategóriás publikációt követelményként meghatározni, hiszen a besorolások időről időre változhatnak, továbbá az állam- és jogtudományi folyóiratok esetében a „B” kategóriás közlőhelyek többsége szakmai értelemben nem kevésbé magasan jegyzettek, mint az „A” kategóriás periodikák. A hallgatók részéről az esetek többségben nem igényel kisebb erőfeszítést a „B” kategóriás közlés, mint az „A” kategóriás megjelentetés.

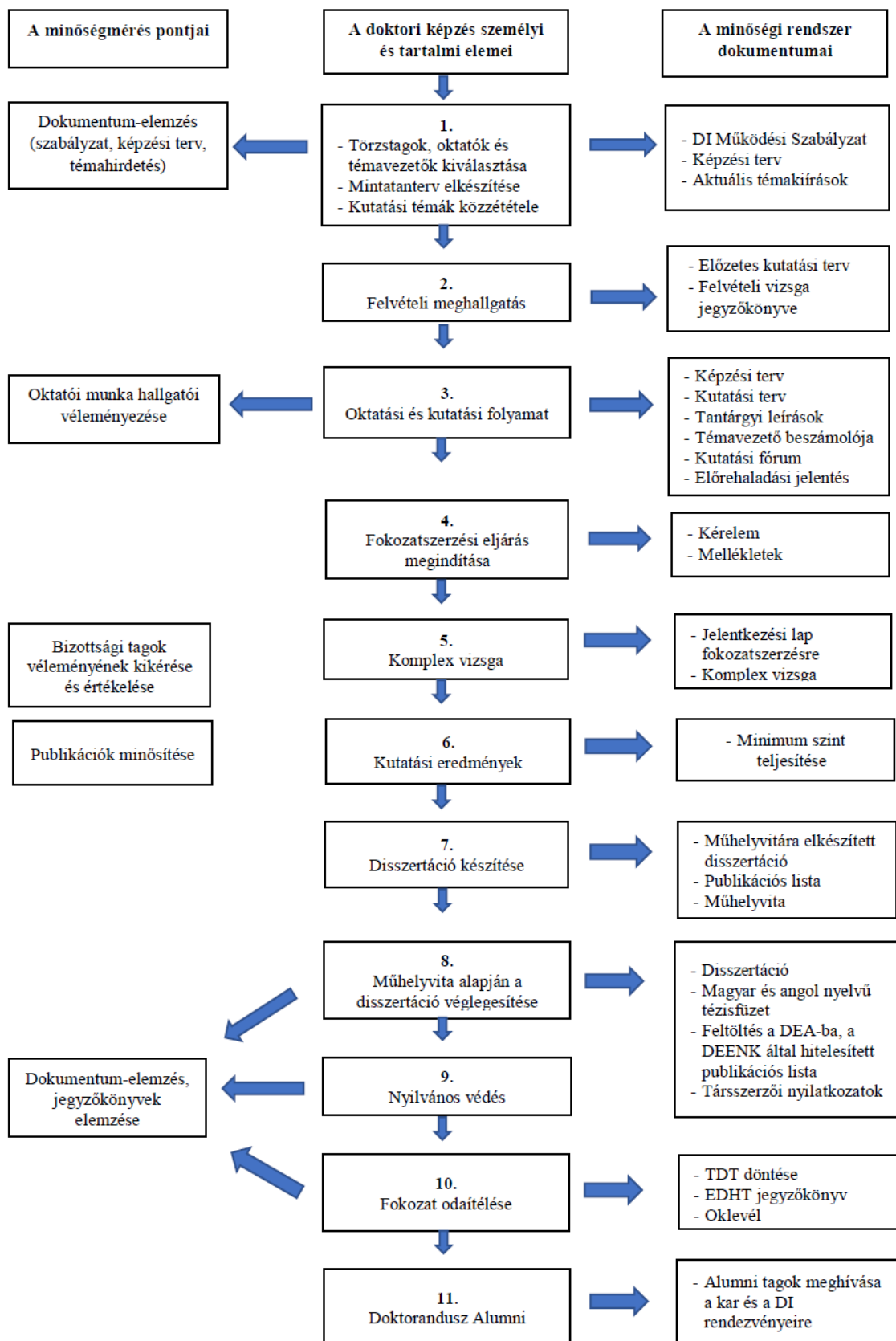


13.) *PhD értekezések nyilvánossága és publikálása.* A Doktori Iskola a nyilvános vitára bocsátott PhD értekezések szövegét a Doktori Iskola honlapján nyilvánosan hozzáférhetővé teszi – feltöltve egyúttal a Debreceni Egyetem elektronikus Archívumába (DEA) –, melynek elérhetőségét védés meghirdetésénél a doktori.hu adatbázisban közzé teszi. A Doktori Iskola lehetőségeihez képest anyagilag is támogatja a sikeresen megvédett PhD értekezések monográfia formájában történő megjelentetését.

14.) *Végzett PhD hallgatóink pályakövetése.* a Doktori Iskola által kidolgozott speciális kérdőív segítségével szakmai és munkaerőpiaci kariervizsgálatot végzünk a munkáltatók bevonásával, valamint külön online kérdőívben megkérjük volt hallgatóinkat a doktori képzéssel kapcsolatos véleményük, elvárásaik és változtatásai javaslataik kifejtésére. Az elhangzott észrevételeket a jogszabályi és egyetemi szabályzati lehetőségekhez, valamint a Doktori Iskola anyagi lehetőségeihez képest figyelembe vesszük (feedback).



A Marton Géza Állam- és Jogtudományi Doktori Iskola minőségbiztosításának folyamatábrája





Mellékletek

I. A Doktori Iskola minőségbiztosítási rendszerében alkalmazott

I.1. Minőségcélok:

1. Cél: A fokozatot szerzettek számának szinten tartása/növelése
2. Cél: A lemorzsolódás nem nő/csökkentése

Cél: Nemzetköziesítés: a doktori értekezést megalapozó, Scopusban indexelt tudományos közlemények számának növelése

I.2. Indikátorok:

1. Adott tanévben a doktori iskolába újonnan beiratkozott PhD hallgatók száma (fő):
2. Adott tanévben fokozatot szerzettek száma a doktori iskolában (fő):
3. Adott tanévben határidőre fokozatot szerzett nappali tagozatos PhD hallgatók száma a doktori iskolában (fő):
4. Nappali képzésben lévő azon hallgatók száma, akiknél a PhD dolgozat benyújtásának határideje az adott tanévben lejárt (fő):
5. Témavezetőnként: Határidőre fokozatot nem szerzett hallgatók száma (fő)
 - ebből lemorzsolódott
 - ebből a fokozatszerzési eljárás megindítása követelményeinek nem tudott eleget tenni
6. Doktoranduszok elégedettségi mérése (EvaSys szoftver támogatásával)
7. Oktatói munka hallgatói véleményezése (EvaSys szoftver támogatásával)
8. Témavezetői munka hallgatói értékelése (EvaSys szoftver támogatásával)
9. Munkatársi elégedettségi mérés (EvaSys szoftver támogatásával)
10. Végzett PhD hallgatók munkaerő-piaci helyzetének mérése (EvaSys szoftver támogatásával)
11. Végzett hallgatók szakmai karrierjének mérése:
<https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdfl1Io8-D34B2Fu3Yb1YnGZsL8FgjEPi4qx9MsiFETdxnM4Q/viewform?usp=dialog>



**DEBRECENI
EGYETEM**

DEBRECENI EGYETEM
Marton Géza Állam- és Jogtudományi Doktori Iskola

H-4002 Debrecen, Pf.: 400
4028 Debrecen, Kassai út 26.
Tel.: 52/512-700/74803, 74804
E-mail: doktoriiskola@law.unideb.hu
Honlap: martongezadi.unideb.hu

II. A Doktori Iskola minőségbiztosítási rendszerében alkalmazott kérdőív minták:



EvaSys	Doktoranduszok elégedettségének vizsgálatára	Electric Paper

A megjelölés módja: ☐ ☒ ☐ ☐ Kérem, használjon tollat vagy vékony hegyű filcet. Az űrlap automatikus feldolgozásra kerül.
Javítás: ☐ ☒ ☐ ☐ Az optimális beolvasási eredmények érdekében kérem, kövesse a bemutatott példákat.

1.

Doktori Iskolánk kiemelt figyelmet fordít hallgatóink véleményére!
Kérjük kérdőívünk kitöltésével segíts a Doktori Iskola munkáját!

1.1 Melyik évben kezdte a PhD képzést?

--	--	--	--

1.2 Jelenlegi státusza:

☐ nappali tagozatos PhD hallgató ☐ levelező PhD hallgató ☐ doktorjelölt

1.3 Abszolutórium megszerzésének (ha még nincs, akkor a tervezett) éve

--	--	--	--

1.4 Tervei szerint mely évben nyújtja be értekezését?

--	--	--	--

1.5 Töltött már ki korábban hasonló kérdőívet? Ha igen, mely évben?

--	--	--	--

1.6 Honnan szerzett először tudomást az Ön által választott doktori iskoláról (kutatóhelyről)? (Több választ is megjelölhet.)

☐ TDK munka, diplomamunka kapcsán (vagy egyéb szakmai ismeretség) ☐ hirdetés útján ☐ doktori adatbázis
☐ egyetemi oktatóimtól ☐ a felvételi tájékoztatóból ☐ baráti ismeretség alapján
☐ családom, rokonságom révén ☐ egyéb módon

1.7 Ha a hirdetés útján válaszopciót is bejelölte, kérjük a hirdetés módját írja le:

--

1.8 Ha az egyéb válaszopciót is bejelölte, kérjük fejtse ki:

--

Az alábbiak mennyiben jelentettek motivációs tényezőt az Ön számára a doktori képzésbe történő jelentkezéskor? Értékelje ezek fontosságát 1-től 5-ig! (1 - nem fontos; 5 – nagyon fontos)

	1	2	3	4	5
1.9 Szakmai érdeklődés	☐	☐	☐	☐	☐
1.10 Kutatási lehetőségek	☐	☐	☐	☐	☐
1.11 Szakmai - tudományos karrier lehetősége	☐	☐	☐	☐	☐





EvaSys

Doktoranduszok elégedettségének vizsgálatára



1.

	1	2	3	4	5
1.12 Hallgatói évek meghosszabbítása	☐	☐	☐	☐	☐
1.13 A képzés során kapható hallgatói juttatások	☐	☐	☐	☐	☐
1.14 Külföldi ösztöndíj-lehetőségek	☐	☐	☐	☐	☐
1.15 Későbbi külföldi munkavállalás lehetősége	☐	☐	☐	☐	☐
1.16 A PhD fokozat későbbi anyagi haszna	☐	☐	☐	☐	☐
1.17 Munkahelyi elvárások	☐	☐	☐	☐	☐
1.18 Családi elvárások	☐	☐	☐	☐	☐
1.19 A PhD fokozat a felsőoktatásban való elhelyezkedés feltétele	☐	☐	☐	☐	☐

Amikor arról döntött, hogy doktori tanulmányokat folytat, milyen megfontolásból döntött jelenlegi doktori iskolája mellett? Kérjük, értékelje a felsorolt tényezők fontosságát!
(1 - nem fontos; 5 – nagyon fontos)

	1	2	3	4	5
1.20 Intézmény közelsége (lakóhelyhez, munkahelyhez)	☐	☐	☐	☐	☐
1.21 Egyetemi oktatóim ajánlása	☐	☐	☐	☐	☐
1.22 Korábbi szakmai kapcsolat (TDK munka, diplomamunka) miatt.	☐	☐	☐	☐	☐
1.23 Ebben az intézményben szereztem diplomát.	☐	☐	☐	☐	☐
1.24 Már előzetesen volt ismeretségem a doktori iskola oktatói között.	☐	☐	☐	☐	☐
1.25 Már előzetesen volt ismeretségem a doktori iskola doktoranduszai között.	☐	☐	☐	☐	☐
1.26 Kutatási téma miatt.	☐	☐	☐	☐	☐
1.27 Egyéb	☐	☐	☐	☐	☐

1.28 Milyen egyéb tényezők befolyásolták a választását

Amennyiben korábban már töltött ki ilyen kérdőívet, az alábbi kérdések esetében térjen ki az előző kitöltés óta tapasztalt esetleges változásokra is!

Elégedettség a doktori képzés körülményeivel.
(1- egyáltalán nem; 5-teljes mértékben)

	1	2	3	4	5
1.29 Elégedett-e a kutatóhely színvonalával, nemzetközi elismertségével?	☐	☐	☐	☐	☐
1.30 Elégedett-e a kutatóhely (ahol a tényleges munkát végzi) infrastruktúrájával?	☐	☐	☐	☐	☐
1.31 Véleménye szerint elegendő segítséget, irányutatót kap-e a témavezetőjétől?	☐	☐	☐	☐	☐
1.32 Véleménye szerint elegendő segítséget, irányutatót kap-e a más oktatótól?	☐	☐	☐	☐	☐
1.33 Elégedett-e a doktori képzésben meghirdetett kurzusokkal?	☐	☐	☐	☐	☐
1.34 Elégedett-e az doktori iskola adminisztráció működésével?	☐	☐	☐	☐	☐





EvaSys

Doktoranduszok elégedettségének vizsgálatára



1.

1.35 Elégedett-e a doktori iskolán belüli információ
áramoltatással, tájékoztatással?

✓ ↺ ↻ ✗ ⚡
☐ ☐ ☐ ☐ ☐

1.36 Ha korábban már töltött ki ilyen kérdőívet, az azóta eltelt időben változott-e a véleménye a fenti
kérdésekkel kapcsolatban (tapasztalt javulást, romlást és ha igen, mely területeken)?

1.37 Kérjük, írja le – az Ön véleménye szerint – mi okozza a három legjelentősebb problémát a doktori képzésben?

Mennyire határozottan követeli meg doktori iskolája (ill. ezen belül az aktuális kutatóhely/intézet)
Öntől az alábbi tevékenységek végzését?
(1 – egyáltalán nem kell megtennem, 2 - nem várják el kifejezetten, 3 – elvárják, 4 – nagyon
határozottan elvárják)

	✓	↺	↻	✗
1.38 Az értekezés témájához nem kapcsolódó kutatási tevékenység	☐	☐	☐	☐
1.39 Oktatási tevékenység	☐	☐	☐	☐
1.40 Oktatásszervezés	☐	☐	☐	☐
1.41 Tudományszervezés, konferenciaszervezés	☐	☐	☐	☐
1.42 Konferencia részvétel	☐	☐	☐	☐
1.43 Pályázatírás	☐	☐	☐	☐
1.44 Egyéb tevékenység	☐	☐	☐	☐

1.45 Milyen egyéb tevékenységeket követel meg a doktori iskolája?





MINTA

evasys

Doktoranduszok elégedettségének vizsgálatára (MGDI)



1.

- 1.46 Ha korábban már töltött ki ilyen kérdőívet, az azóta eltelt időben változott-e a véleménye a fenti kérdésekkel kapcsolatban (tapasztalt javulást, romlást és ha igen, mely területeken)?

- 1.47 Ha már volt tanulmányúton, akkor kinek a segítségével találta meg a fogadó intézményt?

Mennyire elégedett témavezetőjével? Kérjük, értékelje 1-től 5-ig az alábbiakat!
1- egyáltalán nem megfelelő; 5- tökéletesen megfelelő

- | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1.48 Doktori témámat tekintve szakmailag kompetensnek tartom. | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 1.49 Elegendő konzultációs lehetőséget biztosít számomra. | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 1.50 Szakmai tanácsaival nagymértékben segíti doktori témámban való előrehaladásomat. | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 1.51 Hozzásegít konferenciákon, tanulmányutakon való részvételhez. | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 1.52 Rendszeresen értékeli szakmai előrehaladásomat. | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 1.53 Összességében véve mennyire elégedett témavezetőjével? | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

- 1.54 Ha korábban már töltött ki ilyen kérdőívet, az azóta eltelt időben változott-e a véleménye témavezetőjével kapcsolatban (ha igen, hogyan)?

- 1.55 Ha újra kezdhetné a doktori képzést, szívesen dolgozna jelenlegi témavezetője vezetése alatt?
☐ igen ☐ nem ☐ nem tudom
- 1.56 Váltott-e témavezetőt a doktori képzés kezdete óta? Ha igen, mely okok vezettek a témavezetőváltáshoz? Történt-e egyidejűleg doktori téma, ill. doktori iskola váltás?

Köszönjük válaszáat!



EvaSys	Oktatói munka hallgatói véleményezése (DOKTORI)	
--------	---	--

1.

	1	2	3	4	5	6
1.12 Követelmények teljesíthetősége: amennyiben volt írásbeli vizsga, a feltett kérdések mennyire voltak összhangban a leadott, illetve megjelölt tananyaggal?	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.13 Követelmények teljesíthetősége: a szóbeli vizsgán, a feltett kérdések mennyire voltak összhangban a leadott, illetve megjelölt tananyaggal? (Az oktató arra volt-e kíváncsi, hogy mit tud a hallgató vagy inkább arra, hogy mit nem tud?)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.14 A szóbeli vizsga általános légköre: emberi, emocionális tényezők.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.15 Mennyire hasznosítható a kutató/oktató munkája során az órák tananyaga?	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.16 Mennyire volt összhangban a vizsgakövetelmény meghatározása, a számonkérés és a kapott érdemjegy?	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.17 Milyen az általános összbenyomása a véleményezett tantárgyról?	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.18 Milyen az általános összbenyomása a véleményezett oktatóról?	☐	☐	☐	☐	☐	☐

1.19 Egyéb megjegyzések, kiegészítések:





EvaSys	Oktatói munka hallgatói véleményezése (DOKTORI)	Electric Paper
		

A megjelölés módja: ☐ ☒ ☐ ☐ Kérem, használjon tollat vagy vékony hegyű filcet. Az űrlap automatikus feldolgozásra kerül.

Javítás: ☐ ☒ ☐ ☐ Az optimális beolvasási eredmények érdekében kérem, kövesse a bemutatott példákat.

1.

Felhívjuk a kedves véleményező hallgatók figyelmét arra, hogy a kérdőívet anonim módon kezeljük, mely a Doktori Iskola minőségbiztosítási rendszerének része.

1.1 Véleményezett oktató neve:

1.2 Oktatott tantárgy:

1.3 Ön az órák hány százalékán volt jelen?

- ☐ 0-20% ☐ 21-40% ☐ 41-60%
☐ 61-80% ☐ 81-100%

1.4 Az órák hány százaléka volt megtartva?

- ☐ 0-20% ☐ 21-40% ☐ 41-60%
☐ 61-80% ☐ 81-100%

1.5 Az órák hány százalékát tartotta meg a tantárgyfelelős oktató?

- ☐ 0-20% ☐ 21-40% ☐ 41-60%
☐ 61-80% ☐ 81-100%

Kérjük az alábbi kérdéseket, illetve jellemző szempontokat 1-5-ös skálán véleményezzék!
(1, ha egyáltalán nem jellemző és 5, ha nagyon jellemző az oktatóra, illetve az oktatott tantárgyra.
Kérjük a 0-val jelölje meg, ha nem tudja eldönteni, nincs véleménye vagy ha nem releváns a kérdés.)

	1	2	3	4	5	0
1.6 Az oktató felkészültsége, szakmai hitelessége, naprakészsége:	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.7 Milyennek tartja az oktató magyarázó készségét, logikai vonalvezetését: figyelem felkeltőek, érdekesek voltak-e az órák?	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.8 Mennyire segítőkész az oktató: milyen a hozzáállása a hallgatói kérésekhez?	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.9 A PhD képzésben az adott tantárgy milyen mértékben nyújtott magasabb szintű ismereteket, mint a korábbi tanulmányai során abszolvált azonos című vagy hasonló tartalmú tantárgy?	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.10 A tantárgy oktatása során az oktató milyen mértékben tért ki az adott tudományterület kutatási jellegzetességeire?	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.11 Milyen mértékben biztosította az oktató a tantárgy teljesítéséhez szükséges tananyagot (segédlet, jegyzet stb.)?	☐	☐	☐	☐	☐	☐





MINTA

evasys	Oktatói munka hallgatói véleményezése (DOKTORI) (MGDI)	evasys
--------	--	--------

1.

	7	6	5	4	3	2
1.12 Követelmények teljesíthetősége: amennyiben volt írásbeli vizsga, a feltett kérdések mennyire voltak összhangban a leadott, illetve megjelölt tananyaggal?	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.13 Követelmények teljesíthetősége: a szóbeli vizsgán, a feltett kérdések mennyire voltak összhangban a leadott, illetve megjelölt tananyaggal? (Az oktató arra volt-e kíváncsi, hogy mit tud a hallgató vagy inkább arra, hogy mit nem tud?)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.14 A szóbeli vizsga általános légköre: emberi, emocionális tényezők.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.15 Mennyire hasznosítható a kutató/oktató munkája során az órák tananyaga?	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.16 Mennyire volt összhangban a vizsgakövetelmény meghatározása, a számonkérés és a kapott érdemjegy?	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.17 Milyen az általános összbenyomása a véleményezett tantárgyról?	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.18 Milyen az általános összbenyomása a véleményezett oktatóról?	☐	☐	☐	☐	☐	☐

1.19 Egyéb megjegyzések, kiegészítések:



MINTA

evasys	Doktori munkaerő-piaci kérdőív_Marton Géza Állam- és Jogtudományi DI	

A megjelölés módja: ☐ ☒ ☐ ☐ Kérem, használjon tollat vagy vékony hegyű filcet. Az űrlap automatikus feldolgozásra kerül.

Javítás: ☐ ☒ ☒ ☐ Az optimális beolvasási eredmények érdekében kérem, kövesse a bemutatott példákat.

1.

1.1 Sorolja be jellemző tevékenységi köre szerint a saját szervezetét!

- | | | |
|--|---|---|
| ☐ igazságszolgáltatási feladatot lát el (bírság, ügyészség) | ☐ közigazgatási feladatot lát el (államigazgatási, helyi önkormányzati igazgatási szerv) | ☐ oktatási, tudományos intézmény |
| ☐ gazdasági társaság, vállalkozás | ☐ ügyvédi, közjegyzői, végrehajtói iroda | ☐ egyéb |

1.2 Az Ön szervezeténél előnyt jelent-e az előmenetelben, ha a munkavállaló (jogviszonyban álló) szakember rendelkezik PhD fokozattal?

- | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------------------|
| ☐ biztosan nem | ☐ inkább nem | ☐ inkább igen |
| ☐ biztosan igen | | |

1.3 Hasznosnak tartja-e, ha az Ön szervezete munkavállaló (jogviszonyban álló) szakembere PhD tanulmányokat folytat?

- | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------------------|
| ☐ biztosan nem | ☐ inkább nem | ☐ inkább igen |
| ☐ biztosan igen | | |

1.4 Meggyőződése szerint érdemes-e egy jogásznak PhD fokozatot szereznie?

- | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------------------|
| ☐ biztosan nem | ☐ inkább nem | ☐ inkább igen |
| ☐ biztosan igen | | |

1.5 Ha van vagy lenne PhD hallgatója az Ön szervezetének, fontosnak tartaná, hogy a kutatási témája a szervezet profiljába vágó legyen?

- | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------------------|
| ☐ biztosan nem | ☐ inkább nem | ☐ inkább igen |
| ☐ biztosan igen | | |

1.6 Kérem tegyen javaslatot munkánk minőségi színvonalának emelésére!



MINTA

evasys	Doktori Iskola Munkatársi Kérdőív (MGDI)	

A megjelölés módja: ☐ ☒ ☐ ☐ ☐ Kérem, használjon tollat vagy vékony hegyű filcet. Az űrlap automatikus feldolgozásra kerül.
Javítás: ☐ ☒ ☐ ☐ Az optimális beolvasási eredmények érdekében kérem, kövesse a bemutatott példákat.

1.

Kedves Kollégák!

A Marton Géza Állam- és Jogtudományi Doktori Iskola vezetése elkötelezett a Doktori Iskola munkájának minőségi színvonalának folyamatos növelése mellett. Kérem, hogy kérdőívünk kitöltésével járuljon hozzá tevékenységünk fejlesztéséhez!

1.1 Kérjük jelölje be az Ön státuszát a Doktori Iskolában.

- ☐ törzstag ☐ témavezető ☐ törzstag – témavezető – oktató
☐ témavezető – oktató

Kérjük mérlegelje, hogy Ön mennyire elégedett az alábbiakkal. (1-egyáltalán nem elégedett, 2-nem elégedett, 3-közepesen elégedett, 4-többnyire elégedett, 5-teljes mértékben elégedett, 0-nincs véleménye)

	1	2	3	4	5	0
1.2 A DI vezetősége meghallgatja ötleteimet és segíti azok megvalósulását.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.3 A DI vezetősége megfelelően működteti kapcsolatrendszerét, képviseli a Doktori Iskola érdekeit.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.4 A DI vezetősége biztosítja a megfelelő informáltságot.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.5 A tájékoztatás rendszerességével.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.6 A tájékoztatás minőségével.	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Értékelje azt, hogy mennyire van megelégedve az információ áramlással a DI vezetősége részéről:

1.7 Fontosság	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.8 Határidők	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.9 Érthetőség	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.10 Kivitelezhetőség	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.11 A DI vezetősége meghatározza a szervezetekkel és személyekkel szembeni teljesítmény elvárásokat.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.12 Biztosított a más Doktori Iskolákkal való együttműködés.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.13 A DI teljesítménye	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.14 A munkatársak bevonása a szervezet működésébe és küldetésének megvalósításába.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.15 A DI-ben a feladatok összehangolását.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.16 A DI légköre és szervezeti kultúrája	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.17 A DI által meghívott vendégoktatókkal.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.18 A DI által hívott vendégelőadók előadásainak témakörével.	☐	☐	☐	☐	☐	☐



MINTA

evasys	Doktori Iskola Munkatársi Kérdőív (MGDI)	evasys
--------	--	--------

1.

1.19 A DI rendezvényeinek számával és minőségével.

☐☐☐☐☐☐

1.20 A meghívott előadók számát a DI rendezvényein.

☐☐☐☐☐☐

1.21 Adja meg, hogy kb. hány rendezvényen vett részt az elmúlt 3 évben?

☐ 1-5

☐ 6-10

☐ 11-15

☐ 16 felett

1.22 Kérjük fogalmazza meg véleményét, javaslatait, észrevételeit, amelyekre a kérdőív nem tért ki, de fontosnak tartja velünk megosztani:



MINTA

evasys	Doktori Témavezető (MGDI)	

A megjelölés módja: ☐ ☒ ☐ ☐ Kérem, használjon tollat vagy vékony hegyű filcet. Az űrlap automatikus feldolgozásra kerül.
Javítás: ☐ ☒ ☐ ☐ Az optimális beolvasási eredmények érdekében kérem, kövesse a bemutatott példákat.

1.

Doktori Iskolánk kiemelt figyelmet fordít hallgatóink véleményére!
Kérjük kérdőívünk kitöltésével segítse a Doktori Iskola munkáját!

Kérjük, értékelje témavezetőjének munkáját!

Kérjük az alábbi kérdéseket, illetve jellemző szempontokat 1-5-ös skálán véleményezze!
(1, ha egyáltalán nem jellemző és 5, ha nagyon jellemző az oktatóra, illetve az oktatott tantárgyra.
Kérjük 0-val jelölje meg, ha nem tudja eldönteni, nincs véleménye vagy ha nem releváns a kérdés.)

	1	2	3	4	5	0
1.1 A témavezető felkészültsége	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.2 Mennyire segítőkész a témavezetője	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.3 Milyennek tartja a témavezető magyarázó készségét, logikai vonalvezetését	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.4 Milyennek ítéli meg a témavezető elérhetőségét	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.5 Milyennek ítéli meg a közös kutatást a témavezetővel	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.6 Milyennek ítéli meg a közös publikálási lehetőségeket a témavezetővel	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.7 Milyen az általános összbenyomása a témavezetőről	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.8 Egyéb megjegyzések, kiegészítések...						

Köszönjük, hogy kitöltötte kérdőívünket!



MINTA

evasys	Doktori témavezető elégedettség angol (MGDI)	

A megjelölés módja: ☐ ☒ ☐ ☐ Kérem, használjon tollat vagy vékony hegyű filcet. Az űrlap automatikus feldolgozásra kerül.

Javítás: ☐ ☒ ☐ Az optimális beolvasási eredmények érdekében kérem, kövesse a bemutatott példákat.

1.

Our Doctoral School pays special attention to the opinions of our students!
Please help the work of the Doctoral School by filling in our questionnaire!

Please rate the work of your supervisor!

Please rate the following questions and specific aspects on a scale of 1-5! (1 if not typical at all and 5 if very specific to the instructor or the subject being taught. Please tick 0 if you cannot decide, have no opinion or if the question is not relevant.)

	1	2	3	4	5	0
1.1 Preparedness of the supervisor	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.2 Helpfulness of your supervisor.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.3 What is your view regarding your supervisor's explanatory and logical skills?	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.4 Availability of the supervisor	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.5 How do you evaluate the joint research with the supervisor	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.6 How do you view the joint publication possibilities with your supervisor?	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.7 Your overall impression about your supervisor	☐	☐	☐	☐	☐	☐
1.8 Other thoughts, notes...						

Thank you for completing our questionnaire!



MINTA

evasys	Hallgatói elégedettség DOKTORI ANGOL (MGDI)	

A megjelölés módja: ☐ ☒ ☐ ☐ Kérem, használjon tollat vagy vékony hegyű filcet. Az űrlap automatikus feldolgozásra kerül.
Javítás: ☐ ☒ ☐ ☐ Az optimális beolvasási eredmények érdekében kérem, kövesse a bemutatott példákat.

1.

1.1 In which year have you started your PhD studies?

--	--	--	--

1.2 You current status is:

☐ Full-time PhD student ☐ Correspondent PhD student ☐ Doctoral candidate

1.3 Year of obtaining the Graduation Certificate (if not already available, planned)

--	--	--	--

1.4 In which year do you plan to submit your dissertation

--	--	--	--

1.5 Have you filled in a similar questionnaire before? If yes, when?

--	--	--	--

1.6 From where did you get to know about the chosen doctoral school (research site)? (You can mark more options)

☐ TDK work, diploma work (or other professional acquaintance) ☐ From my university teachers ☐ From my family, relatives, friends
☐ From advertisement ☐ From the recruitment brochure ☐ From doctoral database
☐ From a friend ☐ Other

1.7 If you marked „From advertisement” please tell us what advertisement you found and where:

--

1.8 If you chose „Other” please briefly elaborate:

--

To what extent have the following been a motivation factor for you applying for doctoral training?
Evaluate their importance from 1 to 5! (1 = not important, 5= very important)

	1	2	3	4	5
1.9 Professional interest	☐	☐	☐	☐	☐
1.10 Opportunities for research	☐	☐	☐	☐	☐
1.11 Professional – scientific carrier opportunities	☐	☐	☐	☐	☐
1.12 Extending the school years	☐	☐	☐	☐	☐
1.13 Student benefits available during the course	☐	☐	☐	☐	☐
1.14 Scholarship opportunities abroad	☐	☐	☐	☐	☐
1.15 Possibility of later employment abroad	☐	☐	☐	☐	☐
1.16 Subsequent financial benefits of a PhD degree	☐	☐	☐	☐	☐
1.17 Workplace expectations	☐	☐	☐	☐	☐
1.18 Family expectations	☐	☐	☐	☐	☐
1.19 A PhD is a prerequisite for employment in higher education	☐	☐	☐	☐	☐



MINTA

evasys	Hallgatói elégedettség DOKTORI ANGOL (MGDI)	evasys
--------	---	--------

1.

When you decided to pursue your doctoral studies, what were your reasons for choosing your current doctoral school?

Please rate the importance of the factors listed. (1 - not important; 5 - very important)

	1	2	3	4	5
1.20 Proximity to institution (place of residence, place of work)	☐	☐	☐	☐	☐
1.21 Recommendation of my university lecturers	☐	☐	☐	☐	☐
1.22 I graduated from this institution.	☐	☐	☐	☐	☐
1.23 I already had an acquaintance among the doctoral students of the doctoral school.	☐	☐	☐	☐	☐
1.24 I already had an acquaintance among the doctoral teachers of the doctoral school.	☐	☐	☐	☐	☐
1.25 Due to a research topic.	☐	☐	☐	☐	☐
1.26 Other	☐	☐	☐	☐	☐
1.27 What other factors affected your choice:					

If you have previously completed such a questionnaire, please refer to the following questions for any changes you have experienced since the previous one.
Satisfaction with the conditions of doctoral training.
(1- not at all; 5-completely)

	1	2	3	4	5
1.28 Are you satisfied with the quality and international recognition of the research center?	☐	☐	☐	☐	☐
1.29 In your opinion, do you receive sufficient support and guidance from your supervisor?	☐	☐	☐	☐	☐
1.30 Are you satisfied with the courses offered in your doctoral training?	☐	☐	☐	☐	☐
1.31 Are you satisfied with the flow of information within the doctoral school?	☐	☐	☐	☐	☐
1.32 Please describe, in your opinion, what causes the three most significant problems in doctoral training?					

To what extent does your doctoral school (or the current research center / institute) require you to carry out the following activities?
(1 - I don't have to do it at all, 2 - I am not expected it explicitly, 3 - I am expected it, 4 - I am expected it very strongly)

	1	2	3	4
1.33 Research activity not related to the topic of the dissertation	☐	☐	☐	☐
1.34 Educational activities	☐	☐	☐	☐
1.35 Organization of education	☐	☐	☐	☐
1.36 Organization of science, organization of conferences	☐	☐	☐	☐



MINTA

evasys	Hallgatói elégedettség DOKTORI ANGOL (MGDI)	evasys
--------	---	--------

1.

1.37 Conference participation

☐	☐	☐	☐
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

1.38 Application writing

☐	☐	☐	☐
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

1.39 Other activities

☐	☐	☐	☐
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

1.40 What other activities does your doctor school require from you?

--

1.41 If you have completed such a questionnaire before, has your opinion on the above issues changed since then (improvement, deterioration and, if so, in which areas)?

--

1.42 If you have already been on a study trip, with whose help did you find the host institution?

--

How satisfied are you with your supervisor? Please rate 1 to 5 below!
1- not at all appropriate; 5- Perfectly suitable

- | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---|------------------------------|-----------------------------|---------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1.43 He/she provides me with sufficient consultation. | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 1.44 He/She facilitates my participation in conferences and study tours. | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 1.45 He/She regularly evaluates my professional progress. | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 1.46 Overall, how satisfied are you with your supervisor? | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 1.47 If you could start your doctoral training again, would you like to work under your current supervisor? | ☐ Yes | ☐ No | ☐ I don't know | | |
| 1.48 Have you changed supervisors since the beginning of your doctoral training? If you changed supervisors, have you also changed your doctoral topic or doctoral school at the same time? | | | | | |

--

Thank you for your answers.