

**Pázmány Péter Katolikus Egyetem
Jog- és Államtudományi Doktori Iskola**

Minősegbiztosítási Terv

2014. szeptember 26.

Készült a MAB vonatkozó rendelkezései, valamint az ODT 2013. október 18-i ülésén elfogadott „Doktori képzés és fokozatszerzés minősegbiztosítása - ajánlás a doktori iskolák számára” című dokumentuma alapján

*Alapelvek:*¹

Szakmai kontroll

A doktori képzés és fokozatszerzés teljes folyamatán keresztül érvényesíteni kell a tudományos közvélemény kontrollját.

Nyilvánosság

A minősegbiztosítási rendszer főbb fázisai a szakmai és tudományos közvélemény számára legyenek széleskörűen nyilvánosak.

Visszacsatolás

A doktori képzésben részt vevő oktatók, témavezetők és a doktori iskola különböző testületeinek tagjai kapjanak folyamatos visszajelzést tevékenységük színvonaláról, és legyen lehetőségük a tapasztalataik visszacsatolására.

Egyéni felelősség

Egyértelműen tisztázott legyen, hogy a doktori képzésben részt vevők körében kinek mi a feladata és miért felelős.

Dokumentálás

A doktori képzéssel és fokozatszerzéssel kapcsolatos valamennyi döntési pontról készüljön dokumentáció. A minősegirányítási rendszer működtetése csak minimálisan adminisztratív terhet rójon a képzésben és a fokozatszerzési eljárásokban részt vevő oktatókra és kutatókra.

További operatív cselekvési elvek

A magas szintű tudományos képzés többszintű és visszacsatolt elemzése.
Gyors reagálás a minősegeszélyeztetési faktorokra.

Intézményi és kari normatív és célkohézió:

A minősegbiztosítási feladatoknak a doktori képzés kari és intézményi szintű célorientációja szerint kell megfogalmazódnia, a kiemelt kutatóegyetemi lét követelményei szerint.

¹ ODT 2013. október 18-i ülésén elfogadott „Doktori képzés és fokozatszerzés minősegbiztosítása - ajánlás a doktori iskolák számára”.

A PPKE JÁK Doktori Iskolájának minőségbiztosítási terve nem ütközhet kari vagy intézményi szinten született szabályzatba, határozatba és azok minőségbiztosítási szabályzataival összhangban kell lennie.

I. Jogszabályi és MAB előírások érvényesítése.

A.) *Új jogszabályi és MAB határozati környezet belső érvényesítése: a „végrehajtási intézkedési terv”*

A jogszabályi és a MAB előírások — azok nyomán létrejött intézményi és kari szabályzatok, határozatok — határidőre való teljesítése, valamint a későbbiekben való folyamatos megfelelés érdekében a Doktori Iskola vezetője² útmutatások adásával írásban utasítja a Doktori Iskola koordinátorát *végrehajtási intézkedési terv* elkészítésére a felelősségi kompetenciák és a határidők írásos megadásával. A tervet az esedékessé válástól azonnal, de legkésőbb 15 napon belül kell elkészíteni.

Felelősök: Doktori Iskola vezetője és koordinátora (titkára). A Doktori Iskola vezetője a tervet a Kari Doktori és Habilitációs Tanács³ elé terjeszti jóváhagyásra, ami után azt az Egyetemi Doktori és Habilitációs Tanács Elnökének is eljuttatja. Amennyiben a Kari Doktori és Habilitációs Tanács jóváhagyásának kikérésével járó késedelem veszélyezteti az intézkedés eredményességét, annyiban az Iskola vezetője utólag haladéktalanul tájékoztatja a Kari Doktori és Habilitációs Tanácsot (az Egyetemi Doktori és Habilitációs Tanács Elnökének azonnali tájékoztatása nem mellőzhető).

B.) *Hatályos jogszabályi és MAB követelmények belső érvényesítése: az „éves rendes jelentés” és a „rendkívüli intézkedés”*

a.) *Az akkreditációs kritériumoknak való folyamatos megfelelés* biztosítása évi rendszeres intézkedéseket kíván, amely éves tervet és jelentést igényel. A *törzstagok* folyamatos megfeleléséről *éves rendes jelentést* szükséges készíteni a Kari és az Egyetemi Doktori és Habilitációs Tanács felé, valamint a kari vezetés felé (II. A. B.).

b.) *Rendkívüli intézkedés* szükségessége esetén *rendkívüli intézkedési tervet* szükséges benyújtani a Kari és az Egyetemi Doktori és Habilitációs Tanácsoknak. Amennyiben a Kari Doktori és Habilitációs Tanács jóváhagyásának kikérésével járó késedelem veszélyezteti az intézkedés eredményességét, annyiban az Iskola vezetője utólag haladéktalanul tájékoztatja a Kari Doktori és Habilitációs Tanácsot (az Egyetemi Doktori Tanács Elnökének azonnali tájékoztatása nem mellőzhető). A terv elkészítéséhez szükség esetén külső szakértő is bevonandó.

C.) Az Országos Doktori Tanács ajánlásai hasonlóképpen – a Kari Doktori és Habilitációs Tanács ezirányú állásfoglalásai alapján – folyamatosan követésre, implementálásra kerülnek.

D.) Az MTMT és a doktori.hu-n vezetett *adatbázisok naprakészen tartásáért*, a saját adatai vonatkozásában, minden törzstag, oktató, témakiíró és témavezető személyesen felel. Az adatok naprakészen levőségét (a hatályosságról szóló nyilatkozatokat) a Doktori Iskola vezetője ellenőrzi. Szükség esetén felszólítja az adatszolgáltatásban mulasztót az adatok haladéktalan naprakészen tartására.

² A Kari Doktori és Habilitációs Tanács elnöke és a Doktori Iskola vezetője szabályzatilag rendszerint ugyanaz a személy. Jelenleg is ez a helyzet áll fenn.

³ A Kari Doktori és Habilitációs Tanács az Állam- és Jogtudományági Doktori Tanács. Vö.: KDSZ 4 § (1.)

II. Képzési szakmai kritériumok folyamatos biztosítása, ellenőrzése.

A.) Éves minőségbiztosítási jelentés a Kar felé:

A Doktori Iskola vezetője minden naptári év végén (december) külön jelentésben *tájékoztatja a kari Minőségbiztosítási Bizottság elnökét*, ezáltal pedig a *kar* vezetését is a minőségbiztosítási adatok és eredmények tekintetében, amelyben ki kell térni *a.)* a felvettek számára képzési tagozatok szerint (nappali, levelezős stb.), az esetleges létszámváltozások okára *b.)*, a megszerzett abszolutóriumok számára, az esetleges lemorzsolódás okaira, *c.)* doktori fokozatszerzések számára és eredményére, ezek értékelésére *d.)* a törzstagok állományának jogszabályi és MAB határozati megfeleltetésére (I. B. a.), *e.)* a doktorandusz hallgatói féléves kérdőíves visszajelzések értékelésére. Külön elemezni szükséges az átlagos fokozatszerzési időt, valamint a fokozatszerzési arányt.⁴ Ezen jelentést a Kari Doktori és Habilitációs Tanácsnak előzetesen el kell fogadnia.

A *témavezetők témavezetési eredményességét* követni szükséges folyamatosan, de legalább háromévente mérni kell, amelynek eredményeit így háromévente az éves minőségbiztosítási jelentés tartalmazza. (Ld.: IV. E.).

B.) Éves minőségbiztosítási jelentés a Kari Doktori és Habilitációs Tanács felé:

A Doktori Iskola vezetője a — Koordinátor segítségével — előkészíti, majd a Kari Doktori és Habilitációs Tanács első tanulmányi félév végén tartandó ülésére megtárgyalásra benyújtja a kari Minőségbiztosítási Bizottság elnökének adandó éves jelentést (II. A.), amely jelentést a Kari Doktori és Habilitációs Tanács egyszerű többséggel el kell, hogy fogadja. Ebben a törzstagok adatainak folyamatos megfeleltetésére külön ki kell térni. Amennyiben ezen adatok a törzstagságnak való megfeleltetést veszélyeztetik, a Tanács felkéri az elnököt arra, hogy intézkedési tervet dolgozzon ki elfogadásra. Ezen tervet az elnök az Egyetemi Doktori és Habilitációs Tanács elnökének is megküldi. (I. B.)

C.) Minőségbiztosítási adatok, törzstagsági adatok, fejlesztendő területek jelzése az Egyetemi Doktori és Habilitációs Tanács felé: „éves beszámoló az Egyetemi Doktori és Habilitációs Tanácsnak”.

Amennyiben a törzstagok adataiban való változás a törzstagságnak való megfeleltetést veszélyeztet, a Kari Doktori és Habilitációs Tanács elnöke a Tanács által már elfogadott intézkedési terv benyújtásával együtt haladéktalanul értesíti az Egyetemi Doktori és Habilitációs Tanács elnökét (lásd.: „éves rendes jelentés”, „rendkívüli intézkedés” I. B.). A Doktori Iskola elnöke haladéktalanul jelzi azt is az utóbbi szerv felé, ha az ő adataiban olyan változás áll(hat) be, amely az ő doktori iskolai vezetői minőségét érinti.

Az éves rendes jelentést, a rendkívüli intézkedést, valamint a végrehajtási tervet a Kari Doktori és Habilitációs Tanács elnöke haladéktalanul eljuttatja az Egyetemi Doktori és Habilitációs Tanács elnökének. A részletes minőségbiztosítási adatokat ezen túl is kérésre, illetve szükség esetén a Kari Doktori és Habilitációs Tanács elnöke eljuttatja az Egyetemi Doktori és Habilitációs Tanácsnak. Az említett rendes és a rendkívüli adatszolgáltatásokon, jelentéseken (I. A. B.) kívül a képzés minőségéről és a doktori iskola eredményességéről a Kari Doktori és Habilitációs Tanács elnöke *évente tájékoztatja („éves beszámoló az Egyetemi Doktori és Habilitációs Tanácsnak”)* az Egyetemi Doktori és Habilitációs Tanácsot a

⁴ ODT 2013. október 18-i ülésén elfogadott „Doktori képzés és fokozatszerzés minőségbiztosítása - ajánlás a doktori iskolák számára”.

Minősegbiztosítási Bizottságnak eljuttatott jelentést is magában foglalóan. A *törzstagok adatairól* (életkor, publikációk trendje, fokozatot szerzett doktorjelöltek száma stb.) való tájékoztatás, ennek trendje és annak okai ebben kiemelt helyen kapnak szerepet.

III. Doktori Iskola bemeneti követelményeivel összefüggő feltételek biztosítása:

A.) Utánpótlás feltételei:

A Doktori Iskola doktorandusz hallgatói állományának utánpótlása immáron nem döntően a Karon végzett jogászok köreiből történik. Mindazonáltal a Doktori Iskola vezetője továbbra is rendszeresen konzultál a Kar tudományos (és külügyi) dékánhelyettesével a Doktori Iskola várható folyamatos doktorandusz-utánpótlásának ügyében. Ennek keretében figyelemmel kíséri az egyes tanszékeken folyó tudományos diákköri munkákat, illetve demonstrátori tevékenységet. Amennyiben egyes tanszékeken nem biztosított a tudományos diákköri munka, annyiban a dékán és a tudományos (és külügyi) dékánhelyettes felé jelzéssel él és *utánpótlási intézkedési terv* elfogadását kéri, amelynek végrehajtását a tudományos (és külügyi) dékánhelyetttel együtt felügyeli.

A Doktori Iskola vezetője a Deák Ferenc Továbbképző Intézet vezetőjével rendszeresen áttekinti a funkcionális munkamegosztás melletti együttműködés lehetőségeit.

B.) Témakiírás és témavezetés minősegbiztosítási feltételei:

A *témakiírókkal* szemben kiemelt elvárás az aktív kutatói tevékenység: a téma meghirdetését megelőző 5 év tudományos közleményeinek mutatói jelentősen haladják meg a doktori iskola fokozatszerzéshez előírt publikációs követelményeit.⁵

Egy *témavezető* csak a MAB által előírt számú doktorandusznak lehet egyszerre a témavezetője az ODT ezirányú ajánlásaira is tekintettel (IV. E).

IV. Doktori Iskola oktatási színvonalának biztosítása, visszacsatolások:

Eszközök: az időszakonkénti komplex értékelés, a rendszeres célzott kérdőíves értékelés, a ösştémavezetői konzultáció, felkért doktorandusz által készített értékelés, össtdoktorandusz gyűlés.

Az oktatási minősegbiztosítás keretében A.) *időszakonkénti komplex* és B.) *rendszeres célzott kérdőíves értékelést* végez a Doktori Iskola vezetősége. A rendszeres elégedettségi felmérést a Doktori Iskola *minden félév végén* név nélküli kérdőíven végzi a doktoranduszok körében a doktori képzés hatékonysága és eredményessége tekintetében. Ennek eredményeit a Doktori Iskola vezetője a Kari Doktori és Habilitációs Tanács elé tárja annak soron következő ülésén.

A rendszeresen megtartandó *össtdoktorandusz* és az *ösştémavezetői gyűlések* az eredmények és a problémák megvitatásának intenzív, interaktív színterei.

A.) Az időszakonkénti komplex értékelés az igények szerint, de legalább három évente történik. A *képzési tematika* legalább háromévenként felülvizsgálandó.⁶ A felülvizsgálat

⁵ ODT 2013. október 18-i ülésén elfogadott „Doktori képzés és fokozatszerzés minősegbiztosítása - ajánlás a doktori iskolák számára”.

tekintetében az indoklással ellátott javaslatokat a Doktori Iskola vezetője terjeszti a Kari Doktori és Habilitációs Tanács elé.

Az időközönkénti *komplex hallgatói visszajelzés* keretében a Doktori Iskola vezetője — Kari Doktori (és Habilitációs) Tanácsban helyet foglaló doktorandusz hallgató egyetértésével — felkér egy doktoranduszt arra, hogy a hallgatók nevében átfogó értékelést és javaslattervet készítsen elő.

B.) A képzés minőségének *célzott és rendszeres kérdőíves értékelése* keretében a tanulmányi félévek végén a doktoranduszok az *oktatókat és a témavezetőket* (ez utóbbi keretében pedig önmagukat is), valamint a *Doktori Iskola adminisztrációját* név nélküli értékelő lapokon meghatározott, s a doktoranduszok kari doktori (és habilitációs) tanácsi képviselétével megbízott doktorandusz képviselőjének jóváhagyásával létrehozott szempontok szerint rendszeresen értékelik. (lásd. melléklet)

A doktori iskola célja ezzel az, hogy az oktatók minőségbiztosítási szempontból ellenőrzött körülmények között minél magasabb szintű szolgáltatást nyújtsanak, a témavezetők pedig ne csak a doktoranduszok meghatározott időközönkénti jelentkezésekor segítsék kutatásaikat, vagy a Doktori Iskola felé való beszámolási kötelezettségeik alkalmával foglalkozzanak a témavezetettjeikkel, hanem folyamatosan, maguk is kezdeményezően, aktívan kísérik figyelemmel ez utóbbiak tanulmányi előhaladását. A doktori iskola rendszeresen elkészítette és elemezte ezt a kérdőíves kiértékelést. A visszajelzések határozottan jóként összegezhetőek mind az oktatók, mind a doktori iskola adminisztrációja tekintetében.

C.) Időközönként, de legalább két évente *összdoktorandusz gyűlést* kell tartani, aminek keretén belül ki kell értékelni a doktori képzést, meg kell vitatni az esteleges problémákat, a felmerült igényeket.

D.) A *doktoranduszok Kari Doktori és Habilitációs Tanácsban helyet foglaló képviselője* jelzi a Doktori Iskola vezetője felé, amennyiben intézkedésre okot adó körülményt észlel, illetőleg javítandó, fejlesztendő területeken való intézkedésre kíván javaslatot tenni. A kari Doktori (és Habilitációs) Tanács ülésein külön meg kell kérdezni arról, hogy kíván-e észrevételt tenni a doktoranduszok nevében.

E.) A *témavezetők témavezetői tevékenységének eredményességi értékelése* legalább három évente történik. Alapul szükséges venni az ODT ezirányú ajánlását.⁷ Ezt a témavezetettjei által megszerzett a.) *abszolutóriumok* megszerzésének számával, illetve a sikeres b.) *fokozatszerzések* számával szükséges mérni.

⁶ ODT 2013. október 18-i ülésén elfogadott „Doktori képzés és fokozatszerzés minőségbiztosítása - ajánlás a doktori iskolák számára”.

⁷ Az ODT által javasolt kategóriák:

Eredményes	Folyamatban	Eredménytelen
abszolutórium: 4 éven belül, indítás: absz + 2 éven belül, fokozatszerzés: 8 éven belül.	abszolutórium: 4 éven belül, indítás: absz + 2 éven belül, fokozatszerzés: még nem telt le a 8 év.	nem eredményes, és nincs folyamatban.

ODT 2013. október 18-i ülésén elfogadott „Doktori képzés és fokozatszerzés minőségbiztosítása - ajánlás a doktori iskolák számára”.

A *témavezetőknek* időközönként szakmai konzultációt tart a Doktori Iskola vezetője. A konzultációról a Koordinátor a doktori iskola vezetőjének vezetésével *jelentést* ír, amelyet a Kari Doktori és Habilitációs Tanács soron következő ülésén tárgyal. A témavezetők rendszeresen regisztrálni tartoznak a doktoranduszokkal és a doktorjelöltekkel folytatott konzultációk időtartamát, személyekre lebontva. A témavezetők felelnek azért is, hogy az általuk vezetett doktoranduszok évente legalább egy szakmai előadást tartsanak kutatási eredményeikről, lehetőleg idegen nyelvű fórumokon.⁸ (KDSZ 33. §. 8.)

Egy *témavezető* szigorúan csak a MAB által előírt számú doktorandusznak lehet *témavezetője* a MAB által előírt további *ezirányú követelmények érvényesítése mellett*, az ODT hatályos ajánlásaira is tekintettel alakítva a témavezetettek számát. Ezen adatokat a doktori.hu-n rendszeresen és naprakészen vezetni szükséges. Ennek érvényesülését a Doktori Iskola vezetője ellenőrzi a Doktori Iskola adminisztrációja segítségével. Amennyiben a Felvételi Bizottság észleli – a Doktori Iskola jelzésére – , hogy az új doktorandusz felvétele esetén a megengedettnél több *témavezetettje* lenne az adott *témavezetőnek*, akkor az újabb doktorandusz felvétele csak más *témavezető kinevezése* esetén lehetséges. Az érintettek szükséges előzetes konzultációja után a Kari Doktori és Habilitációs Tanács felvételtől szóló határozata meghozatalakor ellenőrzi, hogy az újonnan felveendő doktorandusszal együtt nem lépi-e át a *témavezető a MAB által előírt témavezethető maximális doktorandusz-létszámot*.

F.) A célzott „kimeneti” értékelés keretében a doktori iskola a *fokozatot szerzett doktorok elégedettségét* kívánja mérni, ami a teljes képzés, valamint a fokozatszerzési eljárás adminisztratív és szakmai szempontból való kiértékelését jelenti rögtön a fokozatszerzés után.

G.) A tudományos minősítéssel (PhD) rendelkező doktorok tudományos végzettséget igénylő vagy azt preferáló elhelyezkedési lehetőségeit figyelemmel szükséges kísérni. Ezért legalább háromévente felmérést kell készíteni a fokozatot szerzettek körében a fokozatuk munkájuk körében való hasznosíthatóságát illetően, az alábbi kérdőív felhasználásával:

.....
A tudományos fokozatot szerzett doktorok szakmai nyomon követése.

KÉRDŐÍV

Név:

- 1.) Melyik évben és milyen minősítéssel szerzett doktori fokozatot? (amennyiben névtelenül kíván válaszolni)
- 2.) Jelenleg milyen munkakört tölt be, milyen szakmai tevékenységet folytat (tudományos kutató, egyetemi oktató, minisztériumi köztisztviselő, valamely hivatásrendben tevékenykedik stb.)?
- 3.) Támogatta-e és milyen mértékben és tekintetben a munkahelye a doktori fokozat megszerzését?
- 4.) Mennyiben érzi hasznosnak doktori fokozatának megszerzését a szakmai előremenetele szempontjából?

⁸ ODT 2013. október 18-i ülésén elfogadott „Doktori képzés és fokozatszerzés minőségbiztosítása - ajánlás a doktori iskolák számára”.

- 5.) Meg tudná nevezni azt a munkakört, amelyet a doktori fokozatának köszönhetően tudott betölteni? A doktori fokozat követelmény volt, vagy csupán előnyt jelentett a munkakör betöltéséhez? Jelentett ez díjazásbeli előrelépést is?
- 6.) Miként tudná megfogalmazni azt a szakmai, illetve tudományos ismeretet, annak jellegét, amelyet a fokozat megszerzésével megszerzett (összehasonlító jogi gondolkodásmód, rendszerszemlélet stb.)?
- 7.) Mennyiben tudja hasznosítani konkrétan a munkájában a doktori képzésben tanultakat, illetve a doktori kutatásának eredményeit?
- 8.) Milyen módosítást tartani szükségesnek eszközölni a doktori képzésben, hogy annak eredményei még inkább hasznosíthatóak legyenek a szakmai munkában?
- 9.) Ki tudna-e emelni néhány olyan momentumot a doktori képzésből, amit kifejezetten hasznosnak érez a szakmai, illetve kutatómunkája szempontjából?
- 10.) Kötelezővé tenné-e esetleg valamely (további) munkakör betöltéséhez a doktori fokozat megszerzését? Miképpen lenne szükséges Ön szerint (még) honorálni normatív szinten ezen fokozat megszerzését az Ön szakterületén?
-

V. Kimeneti eredmények minőségvédelme: kutatóhelyi viták és nyilvános védések.

A kutatóhelyi viták és nyilvános védések, mint tudományos viták szakmai nyilvánosságon keresztül való minőségvédelme úgy biztosítható, ha az adott doktori kutatási területen érintett kutatók (az egyetemi, az akadémiai és egyéb kutatói, valamint gyakorlati szférából) meghívásra kerülnek és azok valóban el is jönnek a vitákra és a védésekre. Ehhez az egyes jogi szakterületeken naprakész címlistákat kell készíteni, amelynek segítségével egy adatbázis jön létre a jog nagy diszciplináris területein. A meghívókat a leghatékonyabban és ellenőrzött módon szükséges eljuttatni, ezért a Doktori Iskolának kell szerveznie, illetve felügyelnie a meghívók szétküldését a kutatóhelyi vitákra való meghívások esetében is. A kutatóhelyi vitát a Kari Doktori és Habilitációs Tanács megbízásából szervezi a kutatóhely (tanszék) (KDSZ. 47. § 2.), amely lehetőséget teremt arra, hogy a kutatóhelyi vitára témavezetői ajánlással benyújtott doktori dolgozatot a Kari Doktori és Habilitációs Tanács Tanács elnöke, illetve a Doktori Iskola vezetője is minőségi kontroll alá vesse.

Kutatóhelyi vita csak úgy tartható meg, ha az engedélyt a Doktori Iskola vezetője (Kari Doktori és Habilitációs Tanács elnöke) írásban előzetesen kifejezetten megadta. Kari Doktori Szabályzat értelmében két előre felkért hozzászólót kell kijelölni a kutatóhelyi vitára, továbbá sikertelen a kutatóhelyi vita, ha a vitán résztvevők közül legalább öt, a dolgozat témája szerint illetékes, tudományos fokozattal rendelkező (közülük legalább kettő a Karral főállásban nem levő) személy nem támogatja sem jelen formájában sem változtatásokkal a dolgozat nyilvános vitára bocsátását. Ilyenkor legkorábban két év elteltével lehet új kutatóhelyi vitát tartani. KDSZ. 48 § (2.)

Melléklet:

- doktoranduszok által a tanulmányi félévek végén kitöltendő kérdőív

DOKTORI ISKOLA 2013/2014.II. félév

Dr. Frivaldszky János	Dr. Szabó István	Dr. Varga Csaba	Dr. Schanda Balázs	Dr. Lábady Tamás	Dr. Tóth Mihály
-----------------------	------------------	-----------------	--------------------	------------------	-----------------

Név nélkül kérem kitölteni. A saját témavezetőt, kérem az utolsó rublikába feltüntetni!

Pontszám						
Oktatók értékelése						
oktató órákra való vélelmezett felkészültsége: 1-5-ig						
előadás érdekessége: 1-5-ig						
többszörismeret a graduális képzéshez képest: 1-5-ig						
az előadás jellege *: gyakorlati (1) alkalmazott tudomány (2) dogmatikai (3) elméleti (4) összehasonlító jogi (5)						
mennyire ajánlja, illetőleg hivatkozik a legújabb szakirodalomra: nem (1) - alig (2) - általában (3) - sokszor (4) - nagyon (5)						
mennyire vonja be az előadó a hallgatókat az órai munkába: 1-5-ig						
mennyire használható a tudományos kutatása szempontjából: 1-5-ig						
mennyire szigorú a számonkérés: 1-5-ig						
kell-e készülni az egyes órákra: 1-5-ig						
számonkérés módja*: nincs (1) - szóbeli (2) - írásbeli (3) - házidolgozat (4) - órai munka (5)						
mennyi időt vesz igénybe a vizsgára való felkészülés: 1-5-ig						
mennyiben illik összességében a doktori iskola képzésébe a tantárgy: nem (1) - ... - helye kell, hogy legyen (5)						

Témavezető értékelése - önértékeléssel						
mennyire elérhető a konzulens: 1-5-ig						
mennyire hasznos a témavezetővel a konzultáció: 1-5-ig						
ajánl-e legújabb szakirodalmat, tudományos konferenciákat: 1-5-ig						
gyakran konzultál-e Ön a témavezetővel: 1-5-ig						

Doktori Iskola titkárságának értékelése	
nyitvatartási idő megfelelő: kevés (1) - elég (2)	
információval ellátás: 1-5-ig	
ennyire van megelégedve a titkárság ügyintézésével: 1-5-ig	

*** többet is meg lehet jelölni**